

# «No hay que cerrar puertas a investigaciones punteras que parecen irrelevantes»

**Ángel Rubio** Catedrático de Física de Materiales de la UPV/EHU

Es un referente mundial en su campo, acumula premios, cargos, publicaciones y descubrimientos

:: JAVIER GUILLENEA

**SAN SEBASTIÁN.** Ángel Rubio es catedrático de Física de Materiales de la Universidad del País Vasco, donde dirige el grupo Nanobio Espectroscopia. En el plazo de unas pocas semanas ha sido nombrado miembro extranjero de la Academia de Ciencias Americana, la revista 'Science' ha publicado un trabajo teórico de su equipo para entender y diseñar dispositivos orgánicos en aplicaciones fotovoltaicas y ha sido galardonado con el premio Jaime I en la modalidad de Investigación Básica. No son sus primeras distinciones ni nombramientos. Es probable que no sean los últimos.

– **¿Con tanto cargo y premios le queda tiempo para trabajar?**

– Al final son todo reconocimientos que no quitan mucho tiempo para el trabajo. Quizás da más trabajo intentar explicar por qué te los dan.

– **Se habla de usted como un referente mundial. ¿Eso pesa mucho?**

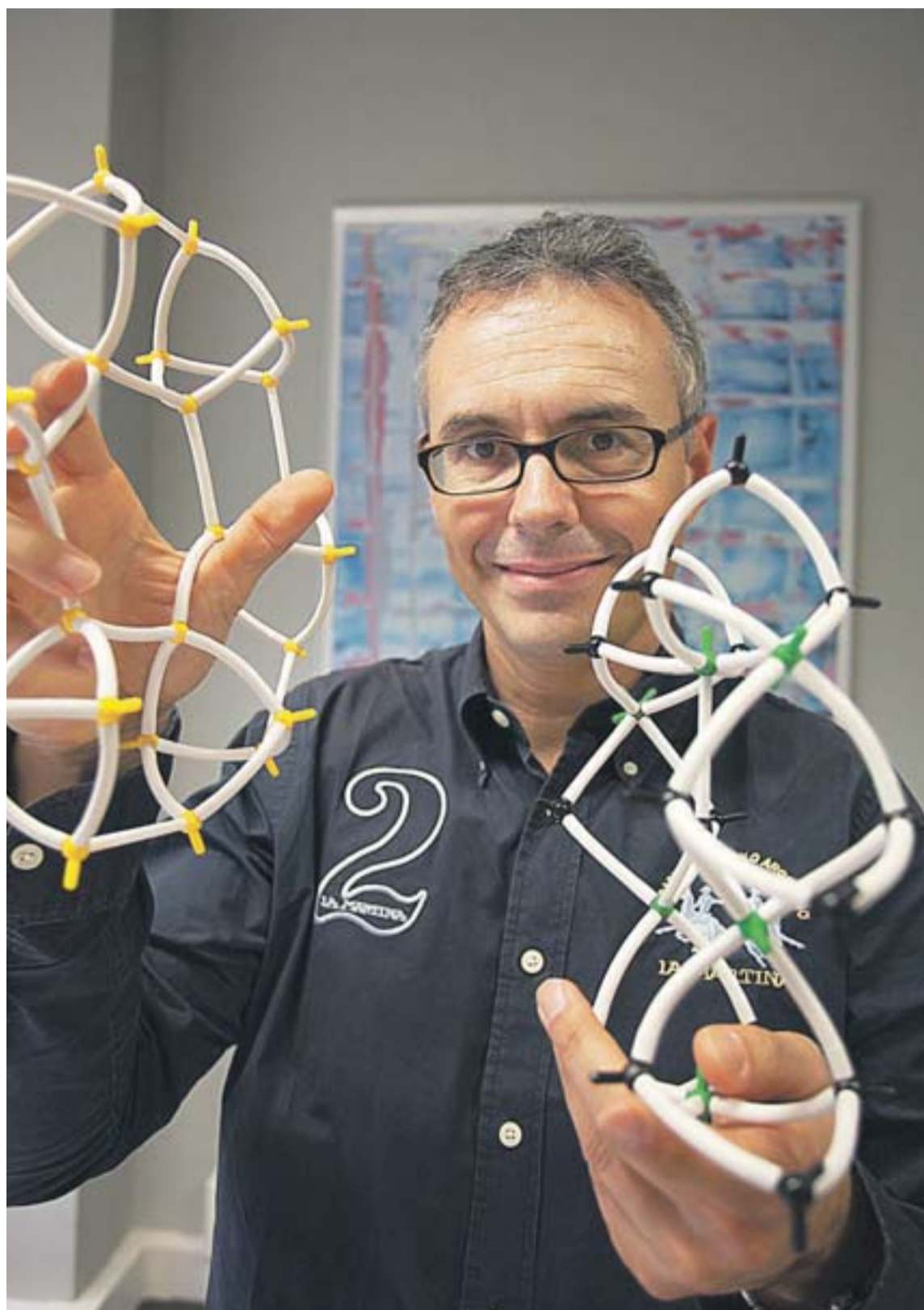
– Algo de referentes sí que somos porque hay muchos grupos que están siguiendo las líneas de investigación que estamos abriendo, pero uno nunca debe tomar la visión de que es el único que está trabajando en este campo. Hay en todo el mundo otros grupos como el nuestro que están haciendo cosas muy parecidas y es la sinergia de todos estos grupos la que está haciendo que el campo de investigación sea muy activo. No somos únicos.

– **¿Con todos estos reconocimientos está llamando mucha gente a las puertas de su laboratorio?**

– Todavía no ha habido tiempo para que la gente descubra que este laboratorio es más singular de lo que era antes. Ya teníamos muchas solicitudes, pero a partir de ahora aumentarán. El Jaime I es más nacional y el otro más internacional, por lo que yo creo que se abrirán las dos puertas. Si mira la composición de nuestro grupo, verá que básicamente es internacional, son 28 personas de las que casi todas son extranjeras.

– **¿Hay más extranjeros porque escasean los nacionales?**

– Esa es una pregunta delicada de contestar y que hay que situar en el contexto oportuno. Hay muchos es-



Ángel Rubio, en su despacho del campus de Ibaeta. :: MICHELENA

tudiantes españoles que son muy buenos y que podrían trabajar con nosotros, el problema es cómo acceder a ellos. Cuando tenemos que escoger se hace por medio de una competición internacional e intentas elegir a los que te parecen mejores.

– **¿Se van a convertir en un foco de atracción de talentos?**

– Podría decirse que sí porque si lo miras desde el punto de vista de las personas que han venido aquí tenemos gente de Alemania, Italia, Dinamarca, Suecia, Chile... Ahora hay mucha gente que viene con su pro-

pio dinero y ese es el punto de inflexión, cuando empiezas a tener a investigadores que están dispuestos a venir con becas que consiguen ellos.

– **¿Vienen por prestigio y no por dinero?**

– Sí. Hay que contar con infraestruc-

turas pero tú tienes que dar ese salto de calidad, que cuesta conseguirlo.

– **¿Desde su posición como miembro de la Academia de Ciencias Americana va a poder barrer para Euskadi?**

– Tanto como barrer, no. Lo que se puede llevar a cabo es un trabajo de 'lobbying', de estar en grupos de presión de tal manera que diferentes líneas de investigación sean atractivas y si alguna de ellas se desarrolla en Euskadi, evidentemente los grupos de aquí se podrían apuntar.

– **¿Cómo se ve desde el extranjero la investigación en nuestro país? ¿Somos tan buenos como nos creemos?**

– Se nos ve bien, la gente sale bastante bien educada y tiene capacidad de trabajo, pero... A ver cómo lo digo, también se nos ve en algunos campos con falta de determinación, de desarrollar líneas punteras y mantenerlas. Somos un poco veletas, que seguimos el viento por donde viene.

– **¿Somos un poco dispersos?**

– Dispersos no, vamos a matizar. En España hay grupos muy buenos, eso que quede claro, y hay gente que está en un nivel internacional altísimo, pero también es cierto que desde el punto de vista de las instituciones no se marcan pautas de investigación claras y definidas a largo plazo.

– **¿Qué pautas se marcan?**

– De alguna manera se siguen líneas definidas por otros en las grandes decisiones económicas. También es verdad que los grupos como tales somos independientes y hacemos lo que nos da la gana, seguimos la línea marcada o abrimos otra, pero si haces esto último la tienes que abrir tú y si eres exitoso te van a copiar y habrá financiación, pero al principio eres tú y tu grupo.

– **¿Defiende la independencia?**

– Se debe fomentar la posibilidad de poder hacer cosas, lo que está mal es que se cierran puertas a investigaciones punteras en cuestiones que pueden parecer irrelevantes. Cuando hace veinte años empezamos a investigar los nanotubos mucha gente se preguntaba para qué y ahora una gran parte de la ciencia se basa en trabajos que introdujimos entonces unos pocos grupos.

– **¿Quién cierra las puertas?**

– A lo mejor ha oído hablar del cortoplacismo, de intentar hacer líneas de investigación que den frutos a corto plazo y que repercutan en la sociedad. La idea que ha surgido ahora en Europa es la de la investigación con impacto social, la que busca que la sociedad se beneficie de la investigación a corto plazo. Obviamente, la gente piensa que si la sociedad invierte en ciencia, la ciencia debe generar puestos de trabajo, lo que es un argumento perfectamente válido y políticamente muy vendible. ¿Para qué vamos a potenciar a investigadores que están sentados en su despacho haciendo cosas que no sirven para nada?

– **Eso es lo que me pregunto. ¿Para qué?**

– Conocer lo que ocurre en el universo no tiene ninguna aplicación a corto plazo, pero se trata del saber.